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Одбор за уставна питања и законодавство Народне скупштине, доставља, на основу члана 194. став 2. Пословника Народне скупштине („Службени гласник РС” број 20/12 - пречишћен текст), Народној скупштини Предлог аутентичног тумачења одредбе члана 2 ст. 2. Закона о ауторском и сродним правима („Службени гласник РС“, “, бр. 104/09, 99/11 и 119/12), с предлогом да се у складу са чланом 167. Пословника Народне скупштине, донесе по хитном поступку.

За представника Одбора у Народној скупштини одређен је др Александар Мартиновић, председник Одбора.

ПРЕДСЕДНИК ОДБОРА

др Александар Мартиновић

ПРЕДЛОГ

На основу члана 8. став 1. Закона о Народној скупштини („Службени гласник РС“, број 9/10) и члана 194. став 2. Пословника Народне скупштине („Службени гласник РС” број 20/12 - пречишћен текст)

Народна скупштина на седници одржаној \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2015. године, донела је

АУТЕНТИЧНО ТУМАЧЕЊЕ

одредбе члана 2. став 2. Закона о ауторском и сродним правима („Службени гласник РС“, бр. 104/09, 99/11 и 119/12).

Одредба члана 2. став 2. Закона о ауторском и сродним правима гласи:

„Aуторским делом сматрају се, нарочито:

1) писана дела (књиге, брошуре, чланци, преводи, рачунарски програми у било којем облику њиховог изражавања, укључујући и припремни материјал за њихову израду и др.);

2) говорна дела (предавања, говори, беседе и др.);

3) драмска, драмско-музичка, кореографска и пантомимска дела, као и дела која потичу из фолклора;

4) музичка дела, са речима или без речи;

5) филмска дела (кинематографска и телевизијска дела);

6) дела ликовне уметности (слике, цртежи, скице, графике, скулптуре идр.);

7) дела архитектуре, примењене уметности и индустријског обликовања;

8) картографска дела (географске и топографске карте);

9) планови, скице, макете и фотографије;

10) позоришна режија“.

Ову одредбу треба разумети тако да се као ауторско дело сматрају само она дела која испуњавају услове из члана 2. став 1. Закона о ауторском и сродним правима и представљају оригиналну духовну творевину аутора, изражену у одређеној форми, без обзира на његову уметничку, научну или другу вредност, његову намену, величину, садржину и начин испољавања, као и допуштеност јавног саопштавања његове садржине.

Сагласно наведеном, не може се сматрати као ауторско дело из члана 2. став. 2. тачка 9) Закона о ауторском и сродним правима, и уживати ауторскоправну заштиту, свака рутински израђена фотографија, која се појављује и преузима у електронском облику, без обзира да ли је оригинална духовна творевина аутора.

Ово аутентично тумачење објавити у "Службеном гласнику Републике Србије".

01 Број

У Београду, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, 2015. године

НАРОДНА СКУПШТИНА

ПРЕДСЕДНИК

Маја Гојковић

О б р а з л о ж е њ е

У Предлогу за доношење аутентичног тумачења одредбе члана 2. став 2. Закона о ауторском и сродним правима, који је поднела народни посланик Душица Стојковић указује се на нејасноће и непрецизности код дефинисања ауторског дела, што у пракси доводи до све учесталије злоупотребе ауторског права. Постоји тенденција да се, као ауторско дело, по аутоматизму, сматрају сва побројана дела из члана 2. став 2. тачка 9. (фотографије) Закона, без обзира да ли су оригиналне духовне творевине аутора, као што је дефинисано ставом 1. истог члана.

Дакле, свака, рутински израђена фотографија која се појављује и преузима у електронском облику, (селфи, фотографија кобасица, празних рафова у продавници, рупе на путу, пилећих крилаца, крана, аутомобила и слично) би по томе била „ауторско дело“, чиме се не мора доказивати ниједан од елемената дела из законске дефиниције (оригинална духовна творевина).

Самим тим, довољно би било да било каква фотографија постоји, па да ужива ауторско правну заштиту по овом Закону, без разлике између обичне фотографије и оне која је ауторско дело.

Обична фотографија а посебно оне које су у саставу новинарског чланка као илустрација текста, су резултат искључиво механичке, рутинске, односно физичке радње, треба да има правну заштиту на основу општих принципа грађанског права али не у смислу Закона о ауторским и сродним правима.

Посебно се указује да је изражен проблем због хиперпродукције фотографија насталих услед развоја техничких уређаја (фотоапарати, паметни телефони и слично) где је учешће човека незнатно и сведено на саму механичку радњу.

„Фотографија као уметничко дело мора да поседује известан степен оргиналности и креативности који је одваја од обичне фотографије, односно морају да имају одређену уметничку вредност. Да би постојао известан степен оргиналности и да би се могло тврдити да је једна фотографија уметничко дело неопходно је да је она резултат интелектуалне, креативне активности која је толико индивидуална да две особе, независно једна од друге, разумно је претпоставити не би створиле потпуно исти или слични резултат“ („Интернет право“ др Драган Прља, др Марио Рељановић и др Звонимир Ивановић, издавач: Институт за упоредно право 2012. година, стр.75.)

С тим у вези, ауторска дела, па самим тим и фотографија, која уживају законодавну правну заштиту треба да су само она ауторска дела која као творевине људског духа надилазе рутинска, физичка или умна дела којима се задовољавају свакодневне потребе у животу, професији или раду (Решење Врховног суда Србије, Гж. број 64/00 од 12. јула 2001. године).

Овакав правни став је изражен и у међународним правним прописима и правилима, као и у прописима, односно судској пракси судова бивших југословенских република, где се обична фотографија сматра обичном техничком репродукцијом.

Тражено тумачење представља механизам којим ће се обезбедити правна сигурност и једнакост као и правилна примена прописа. Зато је битно постојање ауторског дела из којег произилази ауторско право, како се не би ауторским делом сматрало апсолутно све чиме се ауторско-правна заштита доводи до апсурда.

У складу са чланом 167. Пословника Народне скупштине, Одбор предлаже да се аутентично тумачење донесе по хитном поступку, да би се спречиле штетне последице до којих могу да доведу недоумице у примени наведених одредаба.
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Одбор за уставна питања и законодавство Народне скупштине, доставља, на основу члана 194. став 2. Пословника Народне скупштине („Службени гласник РС” број 20/12 - пречишћен текст), Народној скупштини Предлог аутентичног тумачења одредбе члана 11. ст. 4, 5. и 6. Закона о електронским медијима („Службени гласник РС“, број 83/14), с предлогом да се у складу са чланом 167. Пословника Народне скупштине, донесе по хитном поступку.

За представника Одбора у Народној скупштини одређен је др Александар Мартиновић, председник Одбора.

ПРЕДСЕДНИК ОДБОРА

др Александар Мартиновић

ПРЕДЛОГ

На основу члана 107. став 1. Устава Републике Србије, члана 40. став 1. тачка 2) и 194. став 2. Пословника Народне скупштине („Службени гласник РС” број 20/12 - пречишћен текст)

Народна скупштина на седници одржаној \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2015. године, донела је

АУТЕНТИЧНО ТУМАЧЕЊЕ

одредаба члана 11. ст. 4, 5. и 6. Закона о електронским медијима („Службени гласник РС“, број 83/14).

Чланом 11. ст. 4, 5. и 6. Закона о електронским медијима (у даљем тексту Закон), прописано је да на састанку из става 2. овог члана, организације договором утврђују коначан предлог два кандидата за члана Савета Регулаторног тела за електронске медије (у даљем тексту Савет), ако се договор не може постићи сагласношћу свих организација из става 1. овог члана, коначан предлог заједничког кандидата утврђује се гласањем, као и да је кандидат из става 5. овог члана онај који је добио највећи број гласова.

Наведене одредбе члана 11. Закона треба разумети тако да организације, односно удружења чији су циљеви остваривање слободе изражавања и заштита деце, на састанку, који организује надлежна служба Народне скупштине, покушају да договором утврде коначан предлог два кандидата за члана Савета. Уколико организације не могу да постигну договор сагласношћу, коначан предлог заједничког кандидата утврђује се гласањем тако што представник сваке организације гласа за једног кандидата и на основу тако спроведеног гласања утврђује се коначан предлог два кандидата који су добили највећи број гласова.

Ово аутентично тумачење објавити у "Службеном гласнику Републике Србије".
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У Београду, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, 2015. године

НАРОДНА СКУПШТИНА

ПРЕДСЕДНИК

Маја Гојковић

О б р а з л о ж е њ е

Разлог за подношење овог предлога за доношење аутентичног тумачења одредаба члана 11. ст. 4, 5. и 6. Закона о електронским медијима (у даљем тексту Закон) су нејасноће које су се у пракси појавиле у вези са применом ових одредаба, које су дошле до изражаја у поступку утврђивања коначног предлога два кандидата за члана Савета Регулаторног тела за електронске медије (у даљем тексту Савет) од стране организација, односно удружења чији су циљеви остваривање слободе изражавања и заштита деце, које заједно чине јединственог овлашћеног предлагача из члана 9. став 1. тачка 6) Закона. Наиме, због недоумица и нејасноћа у наведеним одредбама Закона, на састанку представника наведених организација, на којем није постигнут договор о утврђивању предлога два кандидата, обављено је гласање тако што су представници појединих организација гласали за по два кандидата док су друга удружења гласала за по једног кандидата, чиме су удружења а тиме и кандидати доведени у неравноправан положај. Резултат тако спроведеног гласања је низ приговора које су поједине организације поднеле Одбору за културу и информисање Народне скупштине.

Наведене одредбе Закона којима је предвиђено да представници удружења, у случају да не постигну сагласност о заједничком предлогу два кандидата, коначан предлог заједничког кандидата утврђује гласањем треба разумети у духу демократског поступка избора заснованог на начелима грађанске демократије, начелу забране дискриминације на основу кога су сви пред Уставом и законом једнаки, као и изборног права које је као опште и једнако, загарантовано Уставом Републике Србије. Такође, треба имати у виду да Народна скупштина, у оквиру изборне надлежности у поступку избора појединих функционера предвиђених Уставом и законом , па и у случају избора чланова Савета када је предвиђено више кандидата одлучује тако што сваки народни посланик има право да гласа за једног кандидата и изабран је кандидат који је добио највећи број гласова.

Овим предлогом аутентичног тумачења наведених одредаба Закона обезбеђује се правна сигурност и једнакост као и правилна примена прописа.

У складу са чланом 167. Пословника Народне скупштине, Одбор предлаже да се аутентично тумачење донесе по хитном поступку, да би се спречиле штетне последице до којих могу да доведу недоумице у примени наведених одредаба.